



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 584/2024-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara (sudca spravodajca) a sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **KOREX networks, s.r.o.**, Fučíkova 371, Giraltovece, IČO 36 683 710, zastúpenej Vojčik & Partners, s.r.o., Rázusova 13, Košice, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/22/2023 z 27. júna 2024 (Rvp 2678/2024) a proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/22/2022 z 27. júna 2024 (Rvp 2680/2024) takto

r o z h o d o l :

- Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2678/2024 a sp. zn. Rvp 2680/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2678/2024.
- Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

- Ústavnému súdu bola 7. októbra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Sfk/22/2023 z 27. júna 2024. Navrhuje napadnutý rozsudok spolu s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/39/2021-244 z 26. mája 2022 zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Požaduje tiež náhradu trov konania pred ústavným súdom.
- Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2678/2024 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“) členkou prvého senátu ústavného súdu.

3. Ústavnému súdu bola 7. októbra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Sfk/22/2022 z 27. júna 2024. Navrhuje napadnutý rozsudok spolu s rozsudkom krajského súdu č. k. 1S/13/2021-36 zo 7. októbra 2021 zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Požaduje tiež náhradu trov konania pred ústavným súdom.

4. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2680/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom prvého senátu ústavného súdu.

5. Z obsahu takmer identických ústavných sťažností sťažovateľky podaných tým istým právnym zástupcom vyplýva, že sťažovateľka namieta porušenie totožných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkami najvyššieho správneho súdu, ktorými boli zamietnuté kasačné sťažnosti sťažovateľky smerujúce proti rozsudkom krajského súdu vydaným v konaniach týkajúcich sa vyrubenia rozdielu dane. Sťažovateľka v oboch ústavných sťažnostiach namieta porušenie svojich práv v dôsledku ústavnoprávných vád, ktoré vyjadruje predovšetkým (i) arbitrárnym záverom súdov o tom, že nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a (ii) arbitrárnym výkladom ustanovení zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. V poradí druhej ústavnej sťažnosti namieta navyše aj porušenie práva podľa čl. 48 ods. 1 ústavy neuplatnením § 22 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

II.

K spojeniu vecí

6. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) na prípadné spojenie vecí primerane použiť § 166 ods. 1 CSP.

7. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce, o spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

8. Obe ústavné sťažnosti sťažovateľky spolu skutkovo a právne súvisia. Z ich obsahu vyplýva namietanie porušenia tých istých práv podľa ústavy a dohovoru rozhodnutiami najvyššieho správneho súdu o zamietnutí kasačných sťažností vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu o vyrubení rozdielu dane, a to takmer totožnou ústavnoprávnou argumentáciou. Rovnako aj petit oboch ústavných sťažností je s rozdielom namietaného porušenia základného práva na zákonného sudcu v druhej ústavnej sťažnosti identický. Z uvedených dôvodov a v záujme

hospodárnosti konania ústavný súd rozhodol o spojení oboch vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 2678/2024 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu. Ústavný súd v tejto veci v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. októbra 2024

Miloš Maďar
predseda senátu